

# IK – Rhetorik und Argumentationstheorie (Modale Argumente) (180016-2)

Hs 3F (NIG) – Fr., 13:00-16:00 Uhr (14-tägig)  
Mag. Dr. Michael Wallner  
SS 2014

## Semesterplan

(Version 1.1) – geringfügige Änderungen in Textauswahl und Ablauf vorbehalten

1. Sitzung: 14.03.14	<p><b>Vorbesprechung und Einführung</b> Themen: philosophische Argumente, logisches Schließen, Gültigkeit und Schlüssigkeit, Schlussformen und Fehlschlüsse</p>
2. Sitzung: 28.03.14	<p><b>Einführung</b> (Fortsetzung) Texte: Gendler/Hawthorne 2004, 1-12 [Stellen aus „Introduction: Conceivability and Possibility“] Vaidya 2007, Abschn. 1 [“General Introduction”] Themen: modale Argumente, Möglichkeit und Notwendigkeit, Vorstellbarkeit und Möglichkeit, <i>conceivability</i>-Argumente</p>
3. Sitzung: 11.04.14	<p><b>René Descartes’</b> Argument für die reale Verschiedenheit von <i>res extensa</i> und <i>res cogitans</i> Texte: Descartes (1972): Stellen aus der „6. Meditation“ und aus den „4. Einwänden und Erwidern“ Themen: Vorstellbarkeit, Denkbarkeit, Verstehbarkeit, Möglichkeit, Verschiedenheit von Körper und Geist – Descartes’ Argument und Arnaulds Einwände</p>
4. Sitzung: 09.05.14	<p><b>Saul Kripke:</b> Aposteriorische Notwendigkeiten als ein Problem für <i>conceivability</i>-Argumente? Texte: Kripke (1981): Stellen aus <i>Name und Notwendigkeit</i> Themen: Apriorität vs. Notwendigkeit, mögl. Welten, <i>rigid designators</i> (starre Bezeichnungsausdrücke), epistemische vs. metaphysische Mögl., Definition vs. Referenzfestlegung</p>
5. Sitzung: 23.05.14	<p><b>David Chalmers’</b> Zombie-Argument und die zweidimensionale Semantik Texte: Chalmers (1996): Stellen aus <i>The Conscious Mind</i> Chalmers (2002): Stellen aus „Does Conceivability Entail Possibility“ Chalmers (2004): Stellen aus „Epistemic Two-Dimensional Semantics“ Chalmers (2010): Stellen aus „The Two-Dimensional Argument Against Materialism“ Themen: „Zombie-Argument“ gegen den Materialismus, verschiedene Arten von Vorstellbarkeit, verschiedene Arten von Möglichkeit, zwei-dimensionale Semantik</p>
6. Sitzung: 06.06.14	<p><b>David Chalmers’</b> Zombie-Argument und die zweidimensionale Semantik (Fortsetzung)</p>
7. Sitzung: 20.06.14	<p><b>Stephen Yablo</b> modale Erkenntnistheorie Text: Yablo (1993): Stellen aus „Is Conceivability a Guide to Possibility?“ Themen: modale Erkenntnistheorie, Arten von <i>conceivability</i>, Vorstellen und Wahrnehmen, Zuverlässigkeit von Erkenntnissen aus <i>conceivability</i></p>

## Literatur (zu besprechende Texte)

---

- Chalmers, David J. (1996): *The Conscious Mind. In Search of a Fundamental Theory*. Oxford/New York: Oxford University Press.
- Chalmers, David J. (2002): „Does Conceivability Entail Possibility?“, in: Gendler, Tamar Szabó/Hawthorne, John (Hrsg.): *Conceivability and Possibility*. Oxford: Clarendon Press, S. 145-200.
- Chalmers, David J. (2004): „Epistemic Two-Dimensional Semantics“, in: *Philosophical Studies*, 118, S. 153-226.
- Chalmers, David J. (2010): „The Two-Dimensional Argument Against Materialism“, in: Ders.: *The Character of Consciousness*. Oxford/New York: Oxford University Press, S. 141-205.
- Descartes, René (1972): *Meditationen über die Grundlagen der Philosophie mit sämtlichen Einwänden und Er widerungen*. Übers. und hrsg. v. Artur Buchenau. Unveränderter Nachdruck. Hamburg: Meiner (= Philosophische Bibliothek, 27).
- Gendler, Tamar Szabó/Hawthorne, John (2002): „Introduction: Conceivability and Possibility“, in: Dies. (Hrsg.): *Conceivability and Possibility*. Oxford: Clarendon Press, S. 1-70.
- Kripke, Saul (1981): *Name und Notwendigkeit*. Übers. v. Ursula Wolff. 1. Aufl. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Vaidya, Anand (2007): „The Epistemology of Modality“, in: Zalta, Edward N. (Hrsg.): *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2011 Edition)*. <http://plato.stanford.edu/archives/Winter2011/entries/modality-epistemology/>, letzte Aktualisierung 20.12.2011 (Zugriff: 11.03.2014).
- Yablo, Stephen (1993): „Is Conceivability a Guide to Possibility?“, in: *Philosophy and Phenomenological Research*, 53 (1), S. 1-42.

## Weitere Literatur

---

- Balog, Katalin (1999): „Conceivability, Possibility, and the Mind-Body Problem“, in: *Philosophical Review*, 108, 497-528.
- Bealer, George (2002): „Modal Epistemology and the Rationalist Renaissance“, in: Gendler, Tamar Szabó/Hawthorne, John (Hrsg.): *Conceivability and Possibility*. Oxford: Clarendon Press, S. 71-126.
- Berger, Alan (Hrsg.) (2011): *Saul Kripke*. Cambridge u.a.: Cambridge University Press.
- Brueckner, Anthony (2001): „Chalmers' conceivability argument for dualism“, in: *Analysis*, 61, S. 187-193.
- Davis, Martin/Humberstone, Lloyd (1980): „Two Notions of Necessity“, in: *Philosophical Studies*, 38 (1), S. 1-30.
- Dennett, Daniel C. (1995): „The Unimagined Preposterousness of Zombies“, in: *Journal of Consciousness Studies*, 2, S. 322-326.
- Fine, Kit (2002): „The Varieties of Necessity“, in: Gendler, Tamar Szabó/Hawthorne, John (Hrsg.): *Conceivability and Possibility*. Oxford: Clarendon Press, S. 253-282.
- Fiocco, Marcello Oreste (2007a): „Conceivability, Imagination, and Modal Knowledge“, in: *Philosophy and Phenomenological Research*, 74 (2), S. 364-380.
- Fiocco, Marcello Oreste (2007b): „Conceivability and Epistemic Possibility“, in: *Erkenntnis*, 67 (3), S. 387-399.
- Hill, Christopher S. (1997): „Imaginability, Conceivability, Possibility, and the Mind-Body Problem“, in: *Philosophical Studies*, 87, S. 61-85.
- Jackson, Frank (1998): *From Metaphysics to Ethics*. New York: Oxford University Press.
- Kirk, Robert (2003): „Zombies“, in: Zalta, Edward N. (Hrsg.): *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2012 Edition)*. <http://plato.stanford.edu/archives/sum2012/entries/zombies/>, letzte Aktualisierung: 4.5.2012 (Zugriff: 30.11.2012).
- Kirk, Robert (2008): „The Inconceivability of Zombies“, in: *Philosophical Studies*, 139, S. 73-89.
- Kment, Boris, (2012): „Varieties of Modality“, in: Zalta, Edward N. (Hrsg.): *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2012 Edition)*. <http://plato.stanford.edu/archives/win2012/entries/modality-varieties/>, letzte Aktualisierung: 07.12.2012 (Zugriff: 11.03.2014).
- Marton, P. (1998): „Zombies versus materialists: The battle for conceivability“, in: *Southwest Philosophy Review*, 14, S. 131-138.
- Stalnaker, Robert (2002): „What is it Like to Be a Zombie?“, in: Gendler, Tamar Szabó/Hawthorne, John (Hrsg.): *Conceivability and Possibility*. Oxford: Clarendon Press.
- Tidman, Paul (1994): „Conceivability as a Text for Possibility“, in: *American Philosophical Quarterly*, 31 (4), S. 297-309.
- van Cleve, James (1983): „Conceivability and the cartesian argument for dualism“, in: *Pacific Philosophical Quarterly*, 64, S. 35-45.
- van Inwagen, Peter (1998): „Modal Epistemology“, in: *Philosophical Studies*, 92, S. 67-84
- Worley, Sara (2003): „Conceivability, possibility, and physicalism“, in: *Analysis*, 63, S. 15-23.
- Yablo, Stephen (2000): „Textbook Kripkeanism and the Open Texture of Concepts“, in: *Pacific Philosophical Quarterly*, 81, S. 98-122.

## Literatur zur Argumentationstheorie

---

- Rosenberg, Jay F. (1986): *Philosophieren. Ein Handbuch für Anfänger*. Aus dem Amerikanischen übers. v. Brigitte Flickinger. Frankfurt a. M.: Klostermann.
- Tetens, Holm (2006): *Philosophisches Argumentieren. eine Einführung*. 2., durchges. Aufl. München: Beck (= Beck'sche Reihe, 1607).
- Baggini, Julian/Fosl, Peter S. (2006): *The Philosopher's Toolkit. A Compendium of Philosophical Concepts and Methods*. Malden/Oxford/Carlton: Wiley-Blackwell.