

# PS – Vorstellbarkeit und Möglichkeit

(210.036)

Institut für Philosophie – Alpen-Adria-Universität  
Mag. Dr. Michael Wallner  
SS 2014

## Semesterplan

1. Block: Fr., 02. Mai 14 (13<sup>00</sup>-18<sup>00</sup>)  
(Raum: V.1.08)

### Vorbesprechung und Einführung

Themen: Möglichkeit und Notwendigkeit, modale Argumente Vorstellbarkeit und Möglichkeit, *conceivability*-Argumente

2. Block: Fr., 30. Mai 14 (13<sup>00</sup>-18<sup>00</sup>)  
(Raum: V.1.08)

### René Descartes' Argument für die reale Verschiedenheit Geist und Körper und Arnaulds Kritik

Texte: Descartes (1972): Stellen aus der „6. Meditation“ u. aus den „4. Einwänden und Er widerungen“ (*siehe moodle!*)

Themen: Vorstellbarkeit, Denkbarkeit, Verstehbarkeit, Möglichkeit, Verschiedenheit von Körper und Geist – Descartes' Argument und Arnaulds Einwände

### Saul Kripke: Aposteriorische Notwendigkeiten als ein Problem für *conceivability*-Argumente?

Texte: Kripke (1981): Stellen aus *Name und Notwendigkeit* (*siehe moodle!*)

Themen: Apriorität vs. Notwendigkeit, mögl. Welten, *rigid designators* (starre Bezeichnungsausdrücke), epistemische vs. metaphysische Mögl., Definition vs. Referenzfestlegung

Sa., 31. Mai 14 (8<sup>30</sup>-13<sup>30</sup>)  
(Raum: V.1.08)

### Saul Kripke (*Fortsetzung*)

3. Block: Fr., 27. Juni 14 (13<sup>00</sup>-18<sup>00</sup>)  
(Raum: V.1.08)

### David Chalmers' Zombie-Argument und die zweidimensionale Semantik

Texte: Chalmers (1996): Stellen aus *The Conscious Mind*  
Chalmers (2002): Stellen aus „Does Conceivability Entail Possibility“

Chalmers (2004): Stellen aus „Epistemic Two-Dimensional Semantics“

Chalmers (2010): Stellen aus „The Two-Dimensional Argument Against Materialism“ (*siehe moodle!*)

Themen: „Zombie-Argument“ gegen den Materialismus, verschiedene Arten von Vorstellbarkeit, verschiedene Arten von Möglichkeit, zwei-dimensionale Semantik

Sa., 28. Juni 14 (8<sup>30</sup>-13<sup>30</sup>)  
(Raum: V.1.08)

### David Chalmers (*Fortsetzung*)

#### Stephen Yablos modale Erkenntnistheorie

Text: Yablo (1993): Stellen aus „Is Conceivability a Guide to Possibility?“ (*siehe moodle!*)

Themen: modale Erkenntnistheorie, Arten von *conceivability*, Vorstellen und Wahrnehmen, Zuverlässigkeit von Erkenntnissen aus *conceivability*

---

**Literatur (zu besprechende Texte)**


---

- Chalmers, David J. (1996): *The Conscious Mind. In Search of a Fundamental Theory*. Oxford/New York: Oxford University Press.
- Chalmers, David J. (2002): „Does Conceivability Entail Possibility?“, in: Gendler, Tamar Szabó/Hawthorne, John (Hrsg.): *Conceivability and Possibility*. Oxford: Clarendon Press, S. 145-200.
- Chalmers, David J. (2004): „Epistemic Two-Dimensional Semantics“, in: *Philosophical Studies*, 118, S. 153-226.
- Chalmers, David J. (2010): „The Two-Dimensional Argument Against Materialism“, in: Ders.: *The Character of Consciousness*. Oxford/New York: Oxford University Press, S. 141-205.
- Descartes, René (1972): *Meditationen über die Grundlagen der Philosophie mit sämtlichen Einwänden und Erwiderungen*. Übers. und hrsg. v. Artur Buchenau. Unveränderter Nachdruck. Hamburg: Meiner (= Philosophische Bibliothek, 27).
- Kripke, Saul (1981): *Name und Notwendigkeit*. Übers. v. Ursula Wolff. 1. Aufl. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Yablo, Stephen (1993): „Is Conceivability a Guide to Possibility?“, in: *Philosophy and Phenomenological Research*, 53 (1), S. 1-42.

---

**Weitere Literatur**


---

- Balog, Katalin (1999): „Conceivability, Possibility, and the Mind-Body Problem“, in: *Philosophical Review*, 108, 497-528.
- Bealer, George (2002): „Modal Epistemology and the Rationalist Renaissance“, in: Gendler, Tamar Szabó/Hawthorne, John (Hrsg.): *Conceivability and Possibility*. Oxford: Clarendon Press, S. 71-126.
- Berger, Alan (Hrsg.) (2011): *Saul Kripke*. Cambridge u.a.: Cambridge University Press.
- Brueckner, Anthony (2001): „Chalmers' conceivability argument for dualism“, in: *Analysis*, 61, S. 187-193.
- Davis, Martin/Humberstone, Lloyd (1980): „Two Notions of Necessity“, in: *Philosophical Studies*, 38 (1), S. 1-30.
- Dennett, Daniel C. (1995): „The Unimagined Preposterousness of Zombies“, in: *Journal of Consciousness Studies*, 2, S. 322-326.
- Fine, Kit (2002): „The Varieties of Necessity“, in: Gendler, Tamar Szabó/Hawthorne, John (Hrsg.): *Conceivability and Possibility*. Oxford: Clarendon Press, S. 253-282.
- Fiocco, Marcello Oreste (2007a): „Conceivability, Imagination, and Modal Knowledge“, in: *Philosophy and Phenomenological Research*, 74 (2), S. 364-380.
- Fiocco, Marcello Oreste (2007b): „Conceivability and Epistemic Possibility“, in: *Erkenntnis*, 67 (3), S. 387-399.
- Gendler, Tamar Szabó/Hawthorne, John (2002): „Introduction: Conceivability and Possibility“, in: Dies. (Hrsg.): *Conceivability and Possibility*. Oxford: Clarendon Press, S. 1-70.
- Hill, Christopher S. (1997): „Imaginability, Conceivability, Possibility, and the Mind-Body Problem“, in: *Philosophical Studies*, 87, S. 61-85.
- Jackson, Frank (1998): *From Metaphysics to Ethics*. New York: Oxford University Press.
- Kirk, Robert (2003): „Zombies“, in: Zalta, Edward N. (Hrsg.): *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2012 Edition)*. <http://plato.stanford.edu/archives/sum2012/entries/zombies/>, letzte Aktualisierung: 4.5.2012 (Zugriff: 30.11.2012).
- Kirk, Robert (2008): „The Inconceivability of Zombies“, in: *Philosophical Studies*, 139, S. 73-89.
- Kment, Boris, (2012): „Varieties of Modality“, in: Zalta, Edward N. (Hrsg.): *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2012 Edition)*, <http://plato.stanford.edu/archives/win2012/entries/modality-varieties/>, letzte Aktualisierung: 07.12.2012 (Zugriff: 11.03.2014).
- Marton, P. (1998): „Zombies versus materialists: The battle for conceivability“, in: *Southwest Philosophy Review*, 14, S. 131-138.
- Stalnaker, Robert (2002): „What is it Like to Be a Zombie?“, in: Gendler, Tamar Szabó/Hawthorne, John (Hrsg.): *Conceivability and Possibility*. Oxford: Clarendon Press.
- Vaidya, Anand (2007): „The Epistemology of Modality“, in: Zalta, Edward N. (Hrsg.): *The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2011 Edition)*. <http://plato.stanford.edu/archives/Winter2011/entries/modality-epistemology/>, letzte Aktualisierung 20.12.2011 (Zugriff: 11.03.2014).
- Tidman, Paul (1994): „Conceivability as a Test for Possibility“, in: *American Philosophical Quarterly*, 31 (4), S. 297-309.
- van Cleve, James (1983): „Conceivability and the cartesian argument for dualism“, in: *Pacific Philosophical Quarterly*, 64, S. 35-45.
- van Inwagen, Peter (1998): „Modal Epistemology“, in: *Philosophical Studies*, 92, S. 67-84
- Worley, Sara (2003): „Conceivability, possibility, and physicalism“, in: *Analysis*, 63, S. 15-23.
- Yablo, Stephen (2000): „Textbook Kripkeanism and the Open Texture of Concepts“, in: *Pacific Philosophical Quarterly*, 81, S. 98-122.

## Anforderungen und Beurteilung

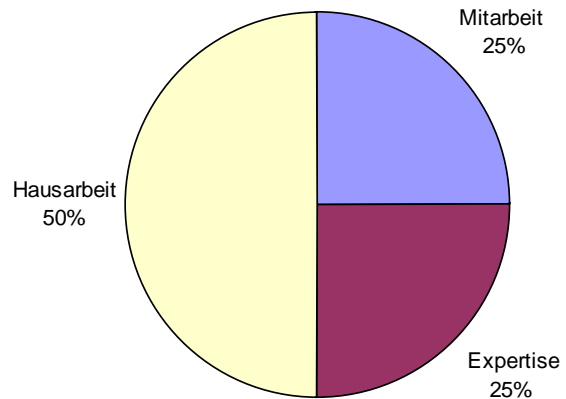
### Drei Bewertungsgrundlagen

1. Mitarbeit
2. Expertise
3. Hausarbeit

Voraussetzung für eine positive Beurteilung ist ebenfalls, dass **jede einzelne dieser Bewertungsgrundlagen in hinreichendem Maße erfüllt wurde**. Konkret heißt das, dass es für eine positive Gesamtbeurteilung erforderlich ist,

- eine Expertise gemacht zu haben,
- ausreichend mitgearbeitet zu haben und
- ein hinreichend positiv zu bewertende Hausarbeit abgegeben zu haben.

→ Des Weiteren ist eine **ausreichende Anwesenheit** *Grundvoraussetzung* für eine positive Beurteilung!



#### 1. Mitarbeit (25% der Gesamtnote)

- regelmäßige **Lektüre** und genaue **Vorbereitung** der zu besprechenden Texte
- regelmäßige Teilnahme an den **Diskussionen** in den Sitzungen
- regelmäßige **Nachbereitung** der Lehrveranstaltungsinhalte

#### 2. Expertise (25% der Gesamtnote)

- Ziel der Expertise ist es, die Inhalte des entsprechenden Textes **strukturiert** und **kompakt** wiederzugeben, um somit die Diskussion anzuleiten.
- Die Expertise soll keine 1:1-Wiedergabe des Textes sein, sondern eine kompetente Zusammenfassung der im Text enthaltenen Thesen, Theorien, Unterscheidungen bzw. Analysen.
- Führen Sie in die jeweiligen Texte ein. Stellen Sie sich dabei folgende Fragen:
  - Worum geht es in dem Text?
  - Welche Frage möchte der Text behandeln?
  - Was sind die grundsätzlichen (Hypo-)Thesen des Textes?
  - Was sind die (versteckten) Voraussetzungen des Textes?
  - Welche Unterscheidungen führt der Text ein?
  - Was sind die problematischen Annahmen des Textes?
  - Was folgt aus den Unterscheidungen, Theorien, (Hypo-)Thesen des Textes?
  - Wie argumentiert der Text? Strukturieren Sie die Argumentation!
  - Welches sind die zentralen, problematischen bzw. schwer verständlichen Textpassagen?
- Beantwortung etwaiger **Rückfragen**
- Handout (max. 3 Seiten): per **E-Mail** bis spätestens Donnerstag 12:00 Uhr vor dem jeweiligen Block an alle TeilnehmerInnen

#### 3. Hausarbeit (50% der Gesamtnote)

- Verfassen Sie einen **philosophischen Essay**, in dem Sie einer bestimmten, vorab festgelegten Fragestellung, die sich aus der Textlektüre bzw. aus der Beschäftigung mit den Themen der LV ergibt, wissenschaftlich nachgehen.

- Dazu können Sie
  - eine bestimmte Argumentation/Analyse/These eines Textes kritisch prüfen;
  - verschiedene Argumente eines Autors bzw. einer Autorin miteinander vergleichen oder vor dem Hintergrund eines Gegenargumentes oder eines anderen Zuganges evaluieren;
  - ein bestimmtes Problem behandeln und mehrere (verschiedene) Lösungsansätze (verschiedener AutorInnen) beurteilen;
  - verschiedene Lesarten einer Passage, eines Arguments oder von Begriffen unterscheiden und für bzw. gegen eine argumentieren;
  - für eine eigenständige Lösung eines bestimmten Problems argumentieren;
  - ...
- Die Hausarbeiten sollen **nicht bloße Exzerpte eines Textes** sein, sondern die eigenständige, wissenschaftliche Behandlung einer bestimmten **Fragestellung** (in eigenen Worten!):
  - Verfassen Sie eine **Einleitung**, in welcher Sie ihre konkrete **Fragestellung** formulieren und begründen inwiefern sie diese Fragestellung für wichtig halten. Formulieren Sie weiters eine **These**: Wie werden Sie zur Ihrer Forschungsfrage Stellung nehmen? Wofür werden Sie im Folgenden argumentieren? Und geben Sie einen Ausblick auf das **Programm** der Arbeit, d.h. darauf, wie Sie für diese These argumentieren werden bzw. welche Methoden Sie verwenden werden, wie Sie vorgehen werden.
  - Verfassen Sie anschließend einen **Hauptteil**, in welchem Sie ihre These entfalten. (Darstellung des Problems bzw. der relevanten Positionen, Kritik und Lösungsvorschläge, Vorwegnahme möglicher Kritik, ...)
  - In einem abschließenden **Schlussteil** fassen Sie die **Ergebnisse** nochmals zusammen und geben evtl. einen **Ausblick** auf weitere noch offene Fragestellungen. (Warten Sie nicht mit der Pointe bis zum Schlussteil; zentrale Thesen und Argumente gehören in den Hauptteil.)
  - Bearbeiten Sie und verweisen Sie auf Primär- und Sekundärliteratur und nehmen Sie u.U. Bezug auf die Themen der Diskussionen in den PS-Einheiten.
- Beachten Sie dabei folgende **Formalkriterien**:
  - min. 10 bis max. 12 Seiten
  - Schriftgröße: 12
  - Schriftart: Times New Roman
  - Zeilenabstand: 1,5
  - Ausrichtung: Blocksatz
  - Erstellen Sie ein **Deckblatt**, ein **Inhaltsverzeichnis** und eine **Bibliographie**.
  - **Zitieren** Sie alle Quellen exakt, eindeutig, einheitlich und vollständig. (Z.B. Harvard-Methode)
  - Achten Sie auf richtige Rechtschreibung und Grammatik.
  - Pflegen Sie einen prägnanten und verständlichen **Stil**.
- **Abgabe der Hausarbeit**: per E-Mail an: [michaelwallner1@gmail.com](mailto:michaelwallner1@gmail.com)

## Notenschlüssel

---

1. Mitarbeit	25% →	25 Punkte	91 bis 100 Punkte	sehr gut (1)
2. Präsentation/Expertise	25% →	25 Punkte	81 bis 90 Punkte	gut (2)
3. Hausarbeit	50% →	50 Punkte	71 bis 80 Punkte	befriedigend (3)
		<u>100 Punkte</u>	61 bis 70 Punkte	genügend (4)
			0 bis 60 Punkte	nicht genügend (5)